



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

20 St-466/13-170

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sucu pojedincu Luciji Butigan u stečajnom postupku nad imovinom dužnika pojedinca MIJO MARKEŠIĆ, vl. obrta servis i elektroinstalacije u stečaju, Jazvaci 10, Draganić, OIB: 99961278545, dana 18. ožujka 2024.

### r i j e š i o j e

Prijedlog razlučnog vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. OIB 02535697732, Zagreb, i prijedlog stečajnog vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, OIB 18683136487, za nastavak stečajnog postupka radi naknadne imovine se odbija.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pod br. St-466/134-146 od 16. siječnja 2019. godine stečajni postupak nad imovinom dužnika pojedinca MIJO MARKEŠIĆ, vl. obrta servis i elektroinstalacije u stečaju, Jazvaci 10, Draganić, OIB: 99961278545, je obustavljen sukladno članku 204. Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13), a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 2. veljače 2019.
2. Pod poslovnim br. St-466/13-28 od 1. listopada 2014. godine doneseno je rješenje o utvrđenim tražbinama stečajnih vjerovnika, a koje rješenje je postalo pravomoćno dana 21. listopada 2014. godine..
3. U ovosudni spis zaprimljen je prijedlog razlučnog vjerovnika PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. OIB 02535697732, Zagreb, i prijedlog stečajnog vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Karlovac, OIB 18683136487, za nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe, jer da je pronađena imovina – nekretnina u vlasništvu Mijo Markešić OIB: 99961278545, koja da ulazi u stečajnu masu, i to nekretnina upisana u zk.ul.br. 5448 K.o. Draganić, čkbr. 77/1, etaža: 94/157 etažno vlasništvo (E-1) u naravi apoteka u prizemlju, na sjevernom dijelu zgrade, koja se sastoji od prostorije oficina sa 35,24 m2, kancelarije sa 6,70 m2, skladišta lijekova sa 21,20 m2,

laboratorija 18,25 m<sup>2</sup>, pranja posuđa sa 6,00 m<sup>2</sup>, kotlovnice sa 3,50 m<sup>2</sup>, WC sa 1,36 m<sup>2</sup>, predprostora WC-a sa 1,34 m<sup>2</sup>, ukupne površine 93,59 m<sup>2</sup> upisano u zemljišne knjige u Općinskom sudu u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac, a koja nekretnina predstavlja vlasništvo dužnika pojedinca Mije Markešića OIB 99961278545, Lazina 16.

4. Pravomoćnošću rješenja o obustavi stečajnog postupka nad imovinom dužnika pojedinca MIJO MARKEŠIĆ, vl. obrta servis i elektroinstalacije u stečaju, Jazvaci 10, Draganić, OIB: 99961278545, (pravomoćno 2. veljače 2019. godine) nastupile su posljedice iz čl. 197. i 198. Stečajnog zakona, a u svezi s odredbom članka 211. Stečajnog zakona.
5. Odredbom čl. 47. st. 2. toč. 4. Zakona o obrtu (NN 143/13,127/19,41/20) određeno je da obrt prestaje ovršnošću rješenja nadležnog suda o zaključenju stečajnog postupka.
6. Budući da su nastupile pravne posljedice iz čl. 197. i 198 SZ-a (čl. 287. i čl. 288 SZ-a - NN 71/15,104/17,36/22) to je pravo svakog vjerovnika da na temelju rješenja o utvrđenim tražbinama neograničeno ostvaruje pravo na naplatu preostale tražbine, a čl. 198. SZ-a određena je nadležnost suda koji je provodio stečajni postupak za takve postupke. Navedenim se ukazuje da je prestalo ovlaštenje stečajnog upravitelja za daljnje unovčenje imovine u ime stečajne mase, budući da je zakon propisao jedini pravni put u nastaloj situaciji, a to je da vjerovnici neposredno poduzimaju pravne radnje radi naplate svoje nenaplaćene tražbine na temelju rješenja o utvrđenim tražbinama na cjelokupnoj imovini dužnika pojedinca.
7. Zapravo, Stečajni zakon je u odnosu na stečaj vezan uz imovinu dužnika pojedinca napravio bitnu razliku na način, da se nakon obustave stečajnog postupka ne može dalje provoditi nastavak postupka u ime stečajne mase iza brisanog obrta, odnosno, nakon što je dužnik pojedinac prestao postojati, odnosno, protiv dužnika pojedinca jer je upravo Stečajnim zakonom samo u navedenom slučaju omogućeno odredbom čl. 197. i čl. 198. SZ-a u svezi s odredbom čl. 211 SZ-a, da vjerovnici samostalno ostvaruju naplatu nenaplaćenih utvrđenih tražbina na imovini dužnika pojedinca kao i u smislu odredbe čl. 36. Zakona o obrtu, a prema kojem obrtnik dužnik pojedinac odgovara cjelokupnom imovinom za obveze.
8. Također, nastavak stečajnog postupka i upis stečajne mase iza stečajnog dužnika određen je odredbama Stečajnog zakona, no kako se u konkretnom slučaju radi o brisanom obrtu, a za koji upisnik ne vodi trgovački sud, već obrtni registar u Gradskom uredu za gospodarstvo, ekološku održivost i strategijsko planiranje, to niti upis takve stečajne mase nije ostvariv i ne postoji mogućnost dodjele OIB-a takvoj stečajnoj masi, te samim time ne postoje ni postupovne pretpostavke za nastavak takvog postupka u ime stečajne mase, a upis stečajne mase iza dužnika pojedinca nije moguće ostvariti ni u upisniku obrta.
9. Nadalje, u postojećim okolnostima postavlja se pitanje na koji bi način stečajni upravitelj sada zastupao fizičku osobu Mijo Markešić, kada su nastupile

posljedice iz čl. 211. st. 2. SZ, da je dužnik ovlašten samostalno raspolagati stečajnom masom, zatim postavlja se daljnje pitanje sve kada bi i stečajni upravitelj kao zastupnik fizičke osobe u njezino ime sklopio kupoprodajni ugovor za nekretninu, da li bi isti bio uopće provediv u zemljišnim knjigama s obzirom da je u suprotnosti s odredbom čl. 211 SZ-a, a sve u okolnostima kada je vjerovnicima određen pravni put i mogućnost ostvarenja svojih prava sukladno odredbi čl. 197 i čl. 198 SZ-a, a na način da je dopuštena prisilna naplata njihovih tražbina na imovini dužnika pojedinca, kojom odgovara vjerovnicima..

10. Sama činjenica da je Stečajni zakon nakon obustave stečajnog postupka samo u situaciji kada se radi o dužniku pojedincu dopustio vjerovnicima da samostalno poduzimaju radnje radi naplate tražbina protiv dužnika pojedinca suprotstavlja se mogućnosti da se u ime stečajne mase dužnika pojedinca poduzimaju radnje radi unovčenja iste te imovine po stečajnom upravitelju.
11. Slijedom prethodno iznesenog, prvostupanjski sud zauzeo je stav da je pravni put ostvarenja prava vjerovnika određen i propisan naprijed citiranim odredbama Stečajnog zakona, odnosno primjena istih isključuje pravo stečajnog upravitelja da raspolaže imovinom dužnika nakon obustave stečajnog postupka, a vjerovnici s utvrđenim tražbinama naplatu svojih tražbina odnosno svoje pravo mogu ostvarivati sukladno već citiranim odredbama čl. 197. i čl. 198. SZ-a u svezi s čl. 36. Zakona o obrtu, pa je temeljem svega navedenog doneseno ovo rješenje.

U Zagrebu, 18. ožujka 2024.

SUDAC  
LUCIJA BUTIGAN

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba. Žalba se podnosi u roku od 8 dana od dana dostave rješenja, putem Trgovačkog suda u Zagrebu o kojoj odlučuje Visoki trgovački sud RH.

#### DNA:

1. e-oglasna ploča suda
2. stečajni upravitelj
3. Privredna banka Zagreb d.d. Zagreb  
po pun. Zoran Puljiz, odvjetnik
4. RH MF PU, putem ŽDO u Karlovcu

Broj zapisa: **9-30865-087e9**

Kontrolni broj: **02f4f-fb250-60b35**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.